



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Podhostýnska, z. s.



29.6.2019

II.

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	15
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	17
Zdroje dat/informací	20
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	20
Odpovědi na evaluační podotázky	20
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	21
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	22
Zdroje dat/informací	22
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	22
Odpovědi na evaluační podotázky	23
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	24
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	26
Zdroje dat/informací	26
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	26
Odpovědi na evaluační podotázky	26
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	27
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	28
Zdroje dat/informací	28
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	29
Odpovědi na evaluační podotázky	29
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	32
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	32
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	34
Zdroje dat/informací	34
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	34
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	35
Odpovědi na evaluační podotázky	35
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	36

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	37
Zdroje dat/informací	37
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	37
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	39
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	39
Zdroje dat/informací	39
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	40
Odpovědi na evaluační podotázky	40
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	41
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	41
Zdroje dat/informací	42
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	42
Odpovědi na evaluační podotázky	42
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	43
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	43
Zdroje dat/informací	44
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	44
Odpovědi na evaluační podotázky	44
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	45
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	46
Zdroje dat/informací	46
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	46
Odpovědi na evaluační podotázky	46
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	48
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	48
Zdroje dat/informací	48
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	49
Odpovědi na evaluační podotázky	49
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	51
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	52
3.1 Evaluační postup	54
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	54

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 2 – Obecná konstrukce sebeevaluačních tabulek v Oblasti A	Chyba! Záložka není definována.
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	11
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů.....	13
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost.....	15
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ	Chyba! Záložka není definována.
Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ	Chyba! Záložka není definována.
Tabulka 9 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD	17
Tabulka 10 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS XY	19
Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace	Chyba! Záložka není definována.
Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace	Chyba! Záložka není definována.
Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS XY	54

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Podhostýnska je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Podhostýnska, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹².

MAS Podhostýnska provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Podhostýnska v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Podhostýnska.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Podhostýnska jako nositel SCLLD území Podhostýnska.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Podhostýnska provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Podhostýnska podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Ing. Lukáš Slovák	hlavní manažer MAS Podhostýnska, z. s.
Ing. Antonín Zlámal	předseda MAS Podhostýnska, z. s.
Ing. Jaroslav Šarman	místopředseda MAS Podhostýnska, z. s.

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Podhostýnska se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Podhostýnska využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů³ MAS (např.

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam j

Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),

- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Podhostýnska hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP⁴			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)⁵
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	PRV – operativní, přehledný web SZIF IROP, OPZ	Rozsáhlost pravidel jednotlivých OP, speciálně IROP a OPZ	•
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	Všechny OP zveřejňují vzory	Velká obsáhlost výzev IROP a OPZ a jejich nepřehlednost	•
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	Všechny OP zveřejňují vzory		•
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	Rychlá a bezproblémová komunikace		•
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	.	IROP – interní předpisy a jejich požadovaný obsah se opakovaně mění, velký rozsah, nepřehlednost	• Kontrola 4 očí
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	Znalost prostředí a potenciálních žadatelů v území, web, obecní zpravodaje	Podání žádostí bez nutnosti konzultace s MAS – chybějící informace o naplnění či nenaplnění výzvy	•
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	PRV – zájem pomoci s přípravou i řešením problémů	OPZ – velmi komplikovaná a velmi zdoluhavá komunikace	

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP⁴			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)⁵

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Pozitivem přípravy výzev ve všech OP je existence vzorů, negativem jejich opakované změny, doplňování a úpravy. postupy přípravy a schvalování výzev se opakovaně mění, včetně požadavků na interní předpisy, které jsou ve své rozsáhlosti absolutně nepřehledné. Komunikace s ŘO je nejlepší u PRV, ostatní programy jsou v tomto směru značně pozadu. Komplikovanost a rozsáhlost pravidel u všech OP je naprosto nesmyslná a zbytečná.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP⁶			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)⁷
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	Dostupné příručky		
<i>Školení</i>		Naplnění termínů, nemožnost absolvovat v předstihu	Více termínů ze strany ŘO
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	PRV – v Portálu farmáře jednoduché, intuitivní	Velmi zdlouhavé a pracné – ISKP 14+ je uživatelsky absolutně nepřátelský	Trpělivost, dostatečný časový předstih
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	ŘO jsou nápomocny u všech OP		
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	Spolupráce s členskými obcemi a městem	Malý zájem ze strany žadatelů	Větší publicita mezi širokou veřejností
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>		Stálé změny v pravidlech jednotlivých OP	
<i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>			
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	Informace členům, do obcí, web		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

O podání žádosti se MAS často dozvídá až těsně před koncem vyhlášené výzvy, projekty pak nejsou konzultovány a žadatelé jsou pro MAS ve své podstatě naprosto neznámí.

Změny v pravidlech při podávání žádostí jsou komplikací, jak pro žadatele, tak pro MAS. Pravidla jsou zbytečně komplikovaná, rozsáhlá a požadují ze strany žadatelů i MAS mnoho nepotřebných administrativních kroků.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP⁸			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁹
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	•	•	•
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	• Stabilitní tým Kanceláře MAS	•	•
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	•	• Nutnost časové rezervy pro získání posudků	•
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	• Meilová komunikace, papírové podklady na místě hodnocení	•	•
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	•	• Rozdílné požadavky dle interních postupů pro jednotlivé OP	•

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP⁸			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ⁹
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	Vzory jsou k dispozici		
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>			
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	Web		
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</i>	Meilová komunikace, depeše		
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	Přes PF bez problémů	ISKP - výpadky	

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

U některých OP jsou požadovány posudky externích hodnotitelů - OP Z, OPŽP - časově to protahuje dobu hodnocení a výběru projektů, navíc to celou administraci také prodražuje.

Systém ISKP je nestabilní a často absolutně nefunkční, vzhledem k tomu, že se bude blížit konec programovacího období, bylo by dobré rozhodnout o ukončení jeho fungování a nepřidávat nové, nefunkční moduly a doplňky.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) ¹⁰
<i>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</i>	•	• Potřeba častější aktualizace webu	• Aktualizace webu
<i>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</i>	•	•	•
<i>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</i>	• Zveřejňování v obecních zpravodajích a na webech obcí	• Problémy s uveřejňováním v tisku – nutnost placené reklamy	•
<i>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</i>	• Telefonická komunikace, konzultace v kanceláři MAS nebo přímo u žadatele	•	•

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Animační činnost MAS se daří realizovat jak prostřednictvím webu, tak i dalšími informačními kanály - Dotační listy zveřejňované periodicky pro území MAS ve spolupráci s Mikroregionem Podhostýnsko. Publicita projektů v tisku je komplikovaná a často možná pouze jako placená reklama.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Podhostýnska,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Podhostýnska s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Podhostýnska vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

- 1. *Jdeme správným směrem?***
- 2. *Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
- 3. *Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
- 4. *Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
- 5. *Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Podhostýnska ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Podhostýnska ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Podhostýnska zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 6 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
		Podílet se na bohatství regionu a rozvoji regionu, lepší životní úroveň obyvatel (zaměstnanost, lepší ekonomická stabilita)	Složitá administrativa a byrokracie na úřadech	Nedostatek sociálního bydlení jak pro seniory, tak pro osoby znevýhodněné.	Doplnění kapacit a infrastruktury sociálních a návazných služeb	Zvýšit dostupnost a kvalitu sociálních a návazných služeb - SC 1
		Podílet se na bohatství regionu a rozvoji regionu, lepší životní úroveň obyvatel (zaměstnanost, lepší ekonomická stabilita)	Předfinancování projektů - složitost získávání zdrojů	Možnosti dalšího rozvoje sociálních služeb – závislé na finančních prostředcích zvenčí	Rozvoj rodinného života	Zvýšit kvalitu služeb pro rodiny a děti - SC 2
		Podílet se na bohatství regionu a rozvoji regionu, lepší životní úroveň obyvatel (zaměstnanost, lepší ekonomická stabilita)	Dlouhé lhůty u jednotlivých administrativních postupů	Možnosti dalšího rozvoje sociálních služeb – závislé na finančních prostředcích zvenčí	Zkvalitnění a rozvoj sítě sociálních a návazných služeb	Zvýšit kvalitu služeb pro rodiny a děti - SC 2
			Málo pracovních příležitostí, migrace za prací	Vybavení a opravy škol	Budování kapacit a kvality zařízení pro celoživotní učení	Zvýšit vzdělanostní úroveň obyvatelstva s důrazem na relevanci a rozvoj vybraných klíčových kompetencí - SC 3
Špatná dopravní infrastruktura a kvalita komunikací, nízká bezpečnost dopravy			Málo pracovních příležitostí, migrace za prací	Špatný stav komunikací nižších tříd, nízký stupeň bezpečnosti dopravy	Cyklistická a pěší doprava	Rozšířit a zkvalitnit infrastrukturu pro pěší a cyklistickou dopravu ve vazbě na další druhy dopravy - SC 4
				Resilience	Environmentální rizika	Eliminovat riziko povodní a sucha a další možná environmentální rizika - SC 5
	Rozmanitost regionu		Nechuť podnikatelů rozvíjet podnikání kvůli byrokracii místních úřadů	Možnost vzniku sociálních podniků	Rozvoj sociálních podniků	Zlepšit aktivní začleňování sociálně vyloučených a sociálním vyloučením ohrožených osob do života - SC 6
Není nabídka zemědělské produkce (sýry, mléko) pro turisty i místní	Různorodá zemědělská produkce	Podhostýnsko = zemědělský region – využít tradici, potenciál a rozvíjet ho	Malá podpora od státu pro malé a střední podnikatele	Podpora podnikatelských aktivit v území	Konkurenceschopné zemědělství	Zvýšit konkurenceschopnost ekonomiky - SC 7
Není nabídka zemědělské produkce (sýry, mléko) pro turisty i místní	Různorodá zemědělská produkce	Podhostýnsko = zemědělský region – využít tradici, potenciál a rozvíjet ho	Malá podpora od státu pro malé a střední podnikatele	Chybí nabídka regionálních produktů především v zemědělské oblasti – prodej ze dvora, sýry, zpracování zemědělské produkce	Konkurenceschopné potravinářství a krmivářství	Zvýšit konkurenceschopnost ekonomiky - SC 7
Není nabídka zemědělské produkce (sýry, mléko) pro turisty i místní	Různorodá zemědělská produkce	Podhostýnsko = zemědělský region – využít tradici, potenciál a rozvíjet ho	Malá podpora od státu pro malé a střední podnikatele	Podpora podnikatelských aktivit v území	Diverzifikace zemědělství a rozvoj mikropodniků	Zvýšit konkurenceschopnost ekonomiky - SC 7
Není nabídka zemědělské produkce (sýry, mléko) pro turisty i místní	Různorodá zemědělská produkce	Podhostýnsko = zemědělský region – využít tradici, potenciál a rozvíjet ho	Nadnárodní řetězce konkurující místním producentům a podnikatelům	Podpora podnikatelských aktivit v území	Spolupráce v krátkých dodavatelských řetězcích	Zvýšit konkurenceschopnost ekonomiky - SC 7
		Podhostýnsko = zemědělský region – využít tradici, potenciál a rozvíjet ho	Malá podpora od státu pro malé a střední podnikatele	Podpora podnikatelských aktivit v území	Konkurenceschopné lesnictví	Zvýšit konkurenceschopnost ekonomiky - SC 7

	Rozmanitost regionu	Bohatý potenciál přírody – využití, krajínová tvorba	Odliv lidí z regionu – chybí sounáležitost s regionem	Území s dobrými přírodními podmínkami, množstvím památek a hojností architektonicky cenných staveb představuje z hlediska rekreačního a turistického značný potenciál.	Ochrana přírodního dědictví	Zlepšit stav přírodního a kulturního dědictví – SC 8
	Rozmanitost regionu	Podhostýnsko = zemědělský region – využít tradici, potenciál a rozvíjet ho	Nadnárodní řetězce konkurujících místním producentům a podnikatelům		Spolupráce místních akčních skupin	Zlepšit spolupráci v zavádění a využívání inovací – SC 9
	Zdravé životní prostředí - přírodní park	Bohatý potenciál přírody – využití, krajínová tvorba		Kvalitní přírodní prostředí má potenciál být lákadlem pro rozvoj cestovního ruchu. Tento potenciál by měl být rozvíjen v souladu s principy trvalé udržitelného rozvoje	Krajinná zeleň	Zlepšit stav životního prostředí – SC 10
	Zdravé životní prostředí - přírodní park	Bohatý potenciál přírody – využití, krajínová tvorba		Kvalitní přírodní prostředí má potenciál být lákadlem pro rozvoj cestovního ruchu. Tento potenciál by měl být rozvíjen v souladu s principy trvalé udržitelného rozvoje	Sídelní zeleň	Zlepšit stav životního prostředí – SC 10

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Podhostýnska

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)					
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	2402	2 310	2302	2289	2 353
Dokončené byty celkem	14	25	24	29	
Trvalé travní porosty (ha)	2215,835	2215,3	2219,2	2227,4	2226,8
Zemědělská půda (ha)	7954,968	7954,4	7896,6	7896,0	7827,1
Lesní pozemky (ha)	11883,58	11884,0	11880,2	11880,7	11886,5
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	273,4297	273,1	272,0	272,0	271,7

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Celková rozloha MAS	21593,9	21594,9	21589,3	21589,3	21591,3
Počet obcí v území MAS	17	17	17	17	17
Celkový počet obyvatel MAS	18616	18561	18517	18434	18336

Zdrojem dat je zejména soubor dat „Soubor dat ČSÚ pro MAS“

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

Ke změnám ve SWOT a APP, které jsou východisky pro Programové rámce nedošlo.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?	
Odpověď: <u>PRV</u> Příležitosti - projekty - voda v krajině – prostředky na projekty mimo CLLD – možná změna priorit u žadatelů. Hrozby - odlesnění, odtok vody z území a ohrožení – přehodnocování priorit a potřeb – možná absence potencionálních žadatelů. <u>IROP</u> Negativa - Zdoluhavé administrativní postupy - územní plány, pozemkové úpravy – možná absence potencionálních žadatelů.	
B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?	
Odpověď: V rámci diskuse analýzy rizik nebyly nalezeny nové ohrožující faktory ani nedošlo ke změně jejich váhy.	
<i>Klíčová zjištění:</i>	
1. Analýza rizik zůstává platná v plné šíři. 2. SWOT analýza byla doplněna o několik příležitostí, hrozeb a negativ.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
Odpověď: <i>Základní východiska pro realizaci SCLLD – závěry SWOT analýzy, APP a identifikovaná rizika jsou stále platná.</i>

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. NR		

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza

- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?
Odpověď: PRV – SCLLD přispívá k řešení daných problémů v území MAS zatím spíše nevýznamně (tj. intervence přispívají k řešení daných problémů jen v omezené míře, problémy v území dále trvají) IROP - SCLLD přispívá k řešení daných problémů v území MAS spíše nevýznamně (tj. intervence přispívají k řešení daných problémů jen v omezené míře, problémy v území dále trvají) OPZ - SCLLD velmi významně přispívá k řešení daných problémů v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD mohou být problémy dočasně zcela nebo téměř vyřešeny)
B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
Odpověď: Jiné problémy nezachycené, neřešené programovými rámci by neměly mít negativní vliv na dosažení stanovených cílů. Stanovení cílů strategie bylo odpovídající možnostem realizace opatření prostřednictvím příslušných Programových rámců.
B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?
Odpověď:

Přes potřebnost všech opatření realizovaných prostřednictvím vypsaných výzev se u některých opatření nedaří nalézt vhodné žadatele, a to především díky komplikovanosti pravidel. Vzhledem k potřebě vyčerpání alokací v jednotlivých OP by bylo vhodné zúžit Programové rámce ve všech zatím realizovaných OP - PRV, OPZ i IROP. U PRV se jako vhodný prostředek k naplňování cílů strategie jeví rozšíření Programových rámců o tzv. článek 20.

Klíčová zjištění:

1. Zúžení jednotlivých Programových rámců je žádoucí u všech OP, pouze u PRV je třeba vyvinout aktivitu k rozšíření Programového rámce o aktivity tzv. článku 20.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Cíle a opatření/fiche SCLLD stále plně odpovídají aktuálním problémům a potřebám území. Dosažení jednotlivých cílů, realizace opatření by mělo vést k naplnění potřeb. Stanovení cílů strategie bylo odpovídající možnostem realizace opatření prostřednictvím příslušných Programových rámců. Přes potřebu všech opatření realizovaných prostřednictvím vypsaných výzev se u některých opatření nedaří nalézt vhodné žadatele, a to především díky komplikovanosti a složitosti pravidel. Vzhledem k potřebě vyčerpání alokací v jednotlivých OP by bylo vhodné zúžit programové rámce ve všech zatím realizovaných OP - PRV, OPZ i IROP. U PRV se jako vhodný prostředek k naplňování cílů strategie jeví rozšíření Programových rámců o tzv. článek 20. Rozšířením o článek 20 bude možno přispět k naplňování priority č.1 ze SCLLD MAS Podhostýnska, kterou byl stanoven Život v obcích a řešení potřeb vyplývajících z analytické části strategie – rozvoj života v obcích, podpora spolkové činnosti.

PRV – návrh přesunů finančních prostředků mezi fichemi

Fiche	Plánovaná dotace	Dotace po změně	Změna	Změna v %
Spolupráce místních akčních skupin	573 120,00	0,00	-573 120,00	-100,00
Spolupráce v krátkých dodavatelských řetězcích	620 280,00	0,00	-620 280,00	-100,00
Ochrana přírodního dědictví	600 590,00	0,00	-600 590,00	-100,00
Diverzifikace zemědělství a rozvoj mikropodniků	3 002 980,00	2 985 017,50	-17 962,50	-0,60
Konkurenceschopné lesnictví	2 162 150,00	1 962 500,00	-199 650,00	-9,20
Konkurenceschopné potravinářství a krmivářství	522 340,00	249 500,00	-272 840,00	-52,20
Konkurenceschopné zemědělství	5 103 570,00	6 188 012,50	1 084 442,50	+21,20
Článek 20.	0,00	1 200 000,00	1 200 000,00	+100,00

IROP – návrh přesunů finančních prostředků mezi opatřeními

Opatření	Plánovaná dotace	Dotace po změně	Změna	Změna v %
Environmentální rizika	5 394 083,00	5 394 083,00	0,00	+0,00
Cyklistická a pěší doprava	7 268 476,00	7 899 078,00	630 602,00	+8,68
Rozvoj sociálních podniků	2 290 977,00	1 000 000,00	-1 290 977,00	-56,35
Doplnění kapacit sociálního bydlení	1 164 658,00	0,00	-1 164 658,00	-100,00
Budování kapacit a kvality zařízení pro celoživotní učení	7 174 967,00	9 000 000,00	1 825 033,00	+25,44

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. IROP – zúžení realizovaných opatření	Do 31.12.2019	Kancelář MAS
2. OPZ – zúžení realizovaných opatření	Do 31.12.2019	Kancelář MAS
3. PRV – zúžení realizovaných opatření a rozšíření o článek 20	Do 31.12.2019	Kancelář MAS

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

Ve všech OP jsou předkládány žádosti, které naplňují požadavky výzev, pokud jde o příslušnou alokaci. U PRV je velký zájem ze strany žadatelů, takže nastavení výzev nemusí vždy odpovídat jejich požadavkům na alokaci v jednotlivých fichích. Překročení alokace se opakovalo pouze dvakrát ve Fichi 5 - Konkurenceschopné lesnictví, kde nemohli být podpořeni všichni žadatelé a jednou ve Fichi 1 - Konkurenceschopné zemědělství, kde však nastavení výzvy umožnilo přesun alokace z nedočerpaných fichí. V IROP jsou obvykle výzvy nastaveny na konkrétní žádosti žadatelů a alokace tak odpovídá požadavkům. V OPZ byla alokace v jediné dosavadní výzvě předloženými žádostmi takřka vyčerpána.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

Potřeby a problémy území by pomohlo vyřešit navýšení alokace min o 100%, a to u všech opatření.

Klíčová zjištění:

1. Alokace výzev i pro jednotlivá opatření jsou nastavovány zodpovědně
2. Řešení potřeb a problémů území by pomohlo pouze významné navýšení alokací u jednotlivých opatření.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

Alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců jsou pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb území nedostatečné. Zúžení opatření a přesuny alokací z nečerpaných opatření mohou pomoci k lepšímu řešení posílených opatření

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. IROP – zúžení realizovaných opatření	Do 31.12.2019	Kancelář MAS
2. OPZ – zúžení realizovaných opatření	Do 31.12.2019	Kancelář MAS
3. PRV – zúžení realizovaných opatření a rozšíření o článek 20	Do 31.12.2019	Kancelář MAS

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.¹¹ Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

¹¹ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

PRV

Fiche 1 – velký zájem ze strany žadatelů, zatím podpoření všichni žadatelé i za cenu přečerpání celkové alokace pro fichi

Fiche 2 – nezájem ze strany žadatelů, není avizován žádný potenciální projekt v území

Fiche 3 – zájem odpovídá nabízené alokaci v jednotlivých výzvách

Fiche 4 – zájem ze strany žadatelů není díky nastavení pravidel

Fiche 5 – zájem žadatelů v každé výzvě postačí k vyčerpání alokace, zůstávají i nepodpoření žadatelé, obvykle s většími projekty

Fiche 6 – absolutní nezájem ze strany žadatelů – pravidla pro tuto fichi jsou pro žadatele naprosto demotivační

OP Z - Prorodinná opatření – výzva vyčerpala téměř kompletní alokaci plánovanou pro opatření, podpoření byli všichni žadatelé. V případě vypsání další výzvy je předpoklad podání dalších žádostí.

- Sociální služby – výzva je plánována v roce 2019, žadatelé v území se pravděpodobně díky přísným požadavkům a striktním pravidlům nenajdou.

IROP – výzvy jsou směřovány na konkrétní žadatele, převis poptávky zatím nezaznamenán. Velký zájem je předpokládán u výzvy na opatření Budování kapacit a kvality zařízení pro celoživotní učení, kam by mohly být prostředky z nečerpaných opatření následně alokovány.

OP	Opatření/Fiche	Schválená alokace	Zatím čerpaná alokace	Potenciálně umístitelná alokace	Počet podpořených projektů	Odhad potenciálního zájmu (počet projektů)
PRV	Konkurenceschopné zemědělství	3603570	5171046	1800000	17	8
	Konkurenceschopné potravinářství a krmivářství	1441410	0	0	0	0
	Diverzifikace zemědělství a rozvoj mikropodniků	3002980	1116617,5	1400000	4	5
	Ochrana přírodního dědictví	600590	0	0	0	0
	Konkurenceschopné lesnictví	2162150	1030000	1132150	2	3
	Spolupráce v krátkých dodavatelských řetězcích	1201210	0	0	0	0
	Spolupráce místních akčních skupin	573120	0	0	0	0
	Článek 20			935216,5	0	5
IROP	Cyklistická a pěší doprava	7773000	1900000	8510000	1	4
	Environmentální rizika	5768500	2500000	2000000	5	10
	Budování kapacit a kvality zařízení pro celoživotní učení	7673000	0	10000000	0	8
	Doplňování kapacit sociálního bydlení	1245500	0	0	0	0
	Rozvoj sociálních podniků	2450000	0	0	0	0
OPZ	Zkvalitnění a rozvoj sítě sociálních a návazných služeb	4505000	0	0	0	0
	Rozvoj rodinného života	7000000	7000000	4505000	2	2
OPŽP	Sídelní zeleň	5000000	5000000	5000000	0	3
	Krajinná zeleň.	5000000	5000000	5000000	0	3
B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace						

byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?	
Odpověď: PRV Fiche 2, 4 a 6 díky nezájmu ze strany žadatelů navrhujeme pokrátit a posílit alokaci ve Fichi 1 a rozšířit o článek 20 – nová opatření (fiche). Dále navrhujeme přesun prostředků z 19.3.1 do běžných fichí. OPZ – na základě výsledku výzvy na Sociální služby bude zvažována možnost přesunu alokace do Prorodinných opatření, kde je zájem o předložení nových žádostí. IROP – předpokládá se nulový zájem ze strany potenciálních žadatelů o opatření Sociální podnikání a Sociální bydlení. Alokace těchto opatření by následně mohla být přesunuta do opatření Budování kapacit a kvality zařízení pro celoživotní učení, příp. jiných.	
B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?	
Odpověď: PRV – Fiche 2 – nezájem ze strany zemědělců na zpracování vlastních produktů Fiche 4 – v území jsou projekty, které by bylo možno podpořit Fiche 6 – pravidla pro projekty jsou v této fichi pro žadatele příliš složitá OPZ – předběžný zájem žadatelů do opatření Sociální služby ochladl po seznámení se s pravidly pro realizaci projektů v tomto opatření. IROP – výzvy jsou obvykle směřovány na konkrétní žadatele, zatím nedošlo k vypsání výzvy, kde by alokace nebyla čerpána. Složitá administrativa a ne zcela jasná pravidla mohou způsobit problémy u připravovaných výzev na Sociální bydlení a Sociální podnikání.	
Klíčová zjištění:	
1. Jsou identifikovány Opatření/fiche, kde se zájem žadatelů v průběhu času vytratil. Alokace těchto Opatření/fichí by měly být přesunuty do Opatření/ fichí s dostatečným počtem připravených žadatelů.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

PRV – velký zájem je v území ze strany žadatelů o Fichi 1 a 5, naplnění požadavků na stanovenou alokaci obvykle dochází u Fiche 3, ostatní fiche jsou zatím zcela bez žadatelů – komplikovaná pravidla, malý počet potenciálních zájemců.

OPZ - vypsaná výzva byla směřována na konkrétní žadatele z území, kteří předběžně s MAS své projektové záměry konzultovali.

IROP – vypsané výzvy jsou předběžně konzultovány a nastaveny přesně dle požadavků připravených žadatelů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. PRV – zúžení opatření, přesun financí mezi opatřeními	31.12.2019	Kancelář MAS
2. OPZ – dle výsledku další výzvy připravit možné zúžení opatření a přesun prostředků	31.12.2019	Kancelář MAS
3. IROP - dle výsledků dalších výzev připravit možné zúžení opatření a přesun prostředků	31.12.2019	Kancelář MAS

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. *Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?*
2. *Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?*
3. *Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?*
4. *Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?*
5. *Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?*
6. *Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Podhostýnska přináší?*

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizací SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Podhostýnska následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících**

podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů¹² s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →

2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu
☐ MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
☐ MAS má __0__ výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho: - __ __ v PR IROP, - __ __ v PR PRV, - __ __ v PR OPZ, - __ __ v PR OP ŽP
☐ MAS má __0__ výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho: - __ __ v PR IROP, - __ __ v PR PRV, - __ __ v PR OPZ, - __ __ v PR OP ŽP
☐ MAS má __2__ výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho: - __ __ v PR IROP, - __1__ v PR PRV, - __1__ v PR OPZ, - __ __ v PR OP ŽP
☐ MAS má __3__ výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho: - __2__ v PR IROP, - __1__ v PR PRV, - __0__ v PR OPZ, - __ __ v PR OP ŽP
☐ MAS má __2__ výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: - __1__ v PR IROP, - __1__ v PR PRV, - __ __ v PR OPZ, - __ __ v PR OP ŽP
Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	2	
PRV	1	1	
OPZ	0	1	
OP ŽP	-	-	
CELKEM	1	4	

Klíčová zjištění:	
--------------------------	--

1. Výzvy v jednotlivých operačních programech jsou kontinuálně vypisovány.
2. Administrace výzev ze strany MAS je operativní.
3. Přesuny alokací mezi jednotlivými opatřeními urychlí dočerpání alokací v jednotlivých operačních programech.
4. Zpoždění v počtu výzev a čerpání alokace v IROP by mělo být výrazně zlepšeno do konce roku 2019.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?
Odpověď: Výzvy PRV jsou vypisovány dle plánu a čerpání alokace odpovídá předpokladům. Výzvy IROP mají zpoždění dané komplikovanou administrativou, čerpání přidělené alokace má zpoždění oproti plánu. Výzvy OPZ jsou průběžně připravovány a vypisovány a čerpání alokace se daří dodržet i díky možnosti vypsání celé alokace na jedno opatření do jedné výzvy.
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. PRV – začlenění článku 20 do plánovaných výzev, snížení alokace na nečerpané fiche	Do 30.11.2019	Kancelář MAS
2. IROP – přesun prostředků do opatření, kde jsou žadatelé připraveni předkládat projekty	Do 31.12.2019	Kancelář MAS
3. OP Z – vypsání výzvy na Sociální služby	Do 31.7.2019	Kancelář MAS

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluační (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?	
Dosažené hodnoty indikátorů odpovídají stavu realizace SCLLD a objemu vynaložených prostředků. Celkový plán naplnění indikátorů není naplňován díky zpoždění v administraci a vypisování výzev, především v IROP a OPZ. Předběžně plánované změny v Programových rámcích a tím i změny v indikátorech povedou k naplnění předpokladů a tato aktualizace zohlední především připravenost potenciálních žadatelů v území.	
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?	
PRV – požadavek na zazávazkování minimálně 50% alokace do konce roku 2018 byl dodržen, plnění indikátorů u čerpaných fichí je vzhledem k čerpané alokaci odpovídající. IROP – plnění finančního plánu je ve zpoždění především díky složité administraci schvalování jednotlivých výzev, čerpání cca 10%. Díky slabému čerpání alokace je ve stejném zpoždění také naplňování indikátorů. OPZ – finanční plán je plněn dle požadavků a prognóza předpokládá dočerpání alokace v roce 2019. Plnění indikátorů odpovídá stavu realizace intervencí.	
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?	
Vzhledem k přečerpání alokace v PRV u Fiche 1 (přesun mezi fichemi na základě schválené výzvy) dojde k navýšení alokace přesunem z nečerpaných Fichí a následně k proporční změně indikátorů u zasažených fichí. Zatím je tento proces v přípravě. Na základě čerpání a nečerpaní alokací u jednotlivých opatření budou operativně připraveny změny strategie tak, aby byly alokace v jednotlivých Programových rámcích kompletně vyčerpány.	
Klíčová zjištění:	
1. Dojde ke změně strategie a změnám indikátorů u Programových rámců PRV. 2. Operativně budou připraveny změny ve všech Programových rámcích, aby došlo	

k dočerpání alokací.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
Odpověď: PRV – naplňování indikátorů u realizovaných opatření (čerpaných fichí) je bezproblémové, problém může být v naplnění indikátoru na tvorbu pracovních míst. OPZ – naplňování indikátorů u realizovaných opatření (čerpaných fichí) je bezproblémové. IROP – naplňování indikátorů u realizovaných opatření (čerpaných fichí) je bezproblémové.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Hledání potenciálních žadatelů v PRV, kteří by vytvořili nová pracovní místa.	Bez omezení	Kancelář MAS

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit

- projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?
Odpověď: Doposud realizované projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců vedly k dosažení plánovaných výstupů a výsledků. Dobrá příprava žadatelů před podáním projektů se jeví jako zásadní příspěvek k bezproblémovosti dosahování předpokládaných výsledků a výstupů.
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?
Odpověď: Realizované projekty pouze přispívají k plnění potřeb cílových skupin, a to z toho důvodu, že mají vždy dopad pouze na část cílové skupiny, nikoliv na cílovou skupinu jako celek.
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?
Odpověď: Projekty realizované z PRV a IROP jsou ve formě, strojů, technologií, vybavení, atp., takže jejich udržitelnost je dána jejich kvalitou a péčí žadatele, kterou jim po pořízení věnuje. Žadatelé automaticky u projektů tohoto typu počítají s následnými náklady na úpravy, údržbu,

atd.. Projekty OPZ jsou projekty, jejichž udržitelnost sice není sledována, ale jejichž pokračování bez dalšího financování obvykle končí.

Klíčová zjištění:

1. Doposud realizované projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců vedly k dosažení plánovaných výstupů a výsledků.
2. Realizované projekty pouze přispívají k plnění potřeb cílových skupin.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Výběr projektů i kvalita všech podaných žádostí je na takové úrovni, že zatím nevznikly zásadnější pochybnosti o účelnosti jejich vynakládání. V případě nejasností a pochyb jsou vždy konzultovány nejasnosti na ŘO.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. NR		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: PRV – velikost jednotlivých projektů je v řádu stovek tisíc Kč, nejsou předkládány projekty požadující čerpání celé alokace pro jednotlivou fichi, lze tedy říci, že výstupy a výsledky odpovídají vynaloženým finančním prostředkům. IROP a OPZ – výzvy a alokace jsou připravovány na konkrétní projekty žadatelů, lze těžko zhodnotit, zda by bylo možno čerpat finance na projekty s lepšími výstupy a výsledky, protože jiní potenciální žadatelé se v území nenacházejí.
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
Odpověď:

Předem nepředpokládané pozitivní výsledky se v rámci doposud realizovaných intervencí neobjevily.
C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?
Odpověď: Předem nepředpokládané negativní výsledky se v rámci doposud realizovaných intervencí neobjevily.
<i>Klíčová zjištění</i>
1. Výstupy a výsledky intervencí odpovídají vynaloženým finančním prostředkům. 2. Předem nepředpokládané pozitivní ani negativní výsledky se v rámci doposud realizovaných intervencí neobjevily.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?		
Odpověď: Finanční prostředky na intervence byly vynaloženy účinně a nepřinesly neplánované (pozitivní ani negativní) účinky.		
<i>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</i>		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. NR		

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

PRV

SC 7 Zvýšit konkurenceschopnost ekonomiky – všechny realizované projekty z PRV přispívají svým dílem k naplnění tohoto specifického cíle

SC 8 Zlepšit stav přírodního a kulturního dědictví - dosud žádný projekt nerealizován

SC 9 Zlepšit spolupráci v zavádění a využívání inovací – dosud žádný projekt nerealizován

IROP

SC 3 Zvýšit vzdělanostní úroveň obyvatelstva s důrazem na relevanci a rozvoj vybraných klíčových kompetencí - dosud žádný projekt nerealizován

SC 4 Rozšířit a zkvalitnit infrastrukturu pro pěší a cyklistickou dopravu ve vazbě na další druhy dopravy - realizovaný projekt přispěl svým dílem k naplňování tohoto specifického cíle

SC 6 Zlepšit aktivní začleňování sociálně vyloučených a sociálním vyloučením ohrožených osob do života - dosud žádný projekt nerealizován

OPZ

SC 1 Zvýšit dostupnost a kvalitu sociálních a návazných služeb – dosud žádný projekt nerealizován

SC 2 Zvýšit kvalitu služeb pro rodiny a děti - realizovaný projekt by měl přispět svým dílem k naplnění tohoto specifického cíle

Klíčová zjištění:

1. Realizované projekty přispívají svým dílem k naplnění příslušných specifických cílů

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

Doposud realizované projekty přispěly k naplňování následujících specifických cílů:

SC 2 Zvýšit kvalitu služeb pro rodiny a děti,

SC 4 Rozšířit a zkvalitnit infrastrukturu pro pěší a cyklistickou dopravu ve vazbě na další druhy dopravy,

SC 7 Zvýšit konkurenceschopnost ekonomiky.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. NR		

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

- a. spolupráce sektoru neziskového, veřejného a podnikatelského je rozvíjena trvale na stabilních platformách, pracovní skupiny, semináře, konzultace.

b. znalosti prostředí regionu MAS, sítě lokálních aktérů a kontaktů jsou nezbytné pro realizaci SCLLD a pomáhají nalézat žadatele do výzev z OP, které jsou pro MAS nové (OPZ, IROP). c. využít lokální lidský potenciál (pracovníci, dobrovolníci) stabilní tým pracovníků a spolupracovníků MAS přispívá k dosahování výsledků a plnění všech náročných administrativních požadavků.	
C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu¹³ v území MAS?	
Odpověď: Sociální kapitál v území zůstal nezměněn.	
C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?	
Odpověď: • Způsob práce s cílovou skupinou, způsob přípravy projektového záměru Při přípravě projektu a animaci území je snaha o aplikaci metod CLLD • Nastavení realizace projektu Při realizaci projektů je snaha o maximální zabezpečení konkrétních informací k připravovaným projektům – semináře, konzultace. • Odlišný způsob řešení problému, než byl v oblasti do té doby obvyklý Nebyl doposud využitý.	
C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků¹⁴, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?	
Odpověď: Synergické účinky intervencí nelze zatím v území zaznamenat.	
Klíčová zjištění:	

1. Používání znalosti prostředí, spolupráce aktérů v území a kvalitní manažerský tým vedou k vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin k formulaci problémů a potřeb.
2. Sociální kapitál v území zůstává zatím nezměněn

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Přidaná hodnota LEADER/CLLD může být využívána v Programových rámcích PRV, ostatní programové rámce uplatnění přidané hodnoty LEADERU/CLLD téměř vylučují nebo umožňují pouze částečně.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. NR		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

MAS vytvoří následující záznamy, na jejichž základě formuluje odpovědi na podotázky a evaluační otázku:

- Zápis z jednání Focus Group

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: Vzhledem k minimu doposud realizovaných intervencí nelze zodpovědně zhodnotit.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
		○		
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Beze změny.				
Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
			X	
přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zhoršil

Odpověď: Dochází k omezení provozu malých obchodů a provozoven na vesnicích, případně k jejich úplnému uzavření.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
		X		
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Beze změny.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
		X		
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Beze změny.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: Při realizaci projektů MAS doposud nevznikla nová pracovní místa.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: Velikost MAS zůstává beze změny, počet obyvatel území MAS trvale klesá.				
Klíčová zjištění:				
1. Realizované intervence zatím v území neměly žádný hmatatelný dopad.				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Odpověď: Počet doposud realizovaných intervencí je tak nízký, že lze těžko dosledovat jejich vliv na místní rozvoj venkovských oblastí.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. NR		

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje území Místní akční skupiny Podhostýnska byla schválena ŘO v květnu 2017.

K 31.12.2018 měla Strategie schváleny 4 programové rámce:

PRV – 6 fichí –

Konkurenceschopné zemědělství

Konkurenceschopné potravinářství a krmivářství

Diverzifikace zemědělství a rozvoj mikropodniků

Ochrana přírodního dědictví

Konkurenceschopné lesnictví

Spolupráce v krátkých dodavatelských řetězcích

Spolupráce místních akčních skupin

IROP – 5 opatření -

Cyklistická a pěší doprava

Environmentální rizika

Budování kapacit a kvality zařízení pro celoživotní učení

Doplnění kapacit sociálního bydlení

Rozvoj sociálních podniků

OPZ – 2 opatření -

Zkvalitnění a rozvoj sítě sociálních a návazných služeb

Rozvoj rodinného života

Dodatečně na základě předběžného zájmu v území bylo schváleno přidání také programového rámce pro

OPŽP se dvěma opatřeními -

Sídelní zeleň

Krajinná zeleň.

Opatření v jednotlivých Programových rámcích byla stanovena dle provedené analýzy v území a předběžně zjištěného zájmu potencionálních žadatelů.

Mid - term evaluaci zpracovávali pracovníci MAS – Ing. Lukáš Slovák a Ing. Jaroslav Šarman.

Rozhovory se žadateli zpracovaly pracovníce Mikroregionu Podhostýnsko: Ing. Markéta Burdová a Ing. Michaela Hegarová.

Do Focusní skupiny byl přizván předseda MAS Podhostýnska Ing. Antonín Zlámal, starosta obce Loukov, Petr Horáček - člen Výběrové komise MAS, starosta obce Podhradní Lhota a zemědělský podnikatel a Ing. Naděžda Klvaňová, zástupkyně žadatelů z území MAS.

Fokusní skupina se sešla jedenkrát.

Při zpracování evaluace bylo využito veřejně dostupných vzorů a doporučení uveřejněných na webech MMR a NS MAS.

Oblast A

V přípravě výzev, jejich vyhlašování, příjmu žádostí, hodnocení a výběru projektů

jsou zásadním problémem všechny operace spojené se systémem ISKP 14+. Systém opakovaně padá a je celkově nepřehledný a uživatelsky velmi nepřátelský.

Komunikace s potencionálními žadateli a členy MAS probíhá stabilně přes web a meilem. Konzultace pak přes telefon nebo osobně v kanceláři MAS.

Pro zlepšení všech procesů by bylo žádoucí mít větší časový prostor, rychlejší odezvu z ŘO – OPZ a IROP a funkčnější systém ISKP 14+.

Oblast B

Jsou identifikovány Opatření/fiche, kde se zájem žadatelů v průběhu času vytratil. Alokace těchto Opatření/fichí by měly být přesunuty do Opatření/ fichí s dostatečným počtem připravených žadatelů.

Komplikace při délce schvalování SCLLD a nynější dlouhá administrativa jednotlivých žádostí odráží potenciální žadatele společně s neustálými změnami pravidel.

Vzhledem k potřebě vyčerpání alokací v jednotlivých OP by bylo vhodné zúžit Programové rámce ve všech zatím realizovaných OP - PRV, OPZ i IROP. U PRV se jako vhodný prostředek k naplňování cílů strategie jeví rozšíření Programových rámců o tzv. článek 20.

Navrhovaná opatření jsou již předběžně konzultována s ŘO a jejich příprava bude následovat okamžitě po odsouhlasení Mid-term evaluace. Vzhledem k tomu, že výzvy na některá Opatření OPZ a IROP dosud nebyly vypsány, dojde k jejich zhodnocení pravděpodobně do konce roku 2019 a následně budou přijaty změny výše uvedené.

Oblast C

1. Výstupy a výsledky dosavadních intervencí odpovídají vynaloženým finančním prostředkům.
2. Předem nepředpokládané pozitivní ani negativní výsledky se v rámci doposud realizovaných intervencí neobjevily.
3. Nízký počet realizovaných projektů nedovoluje kvalifikovaně zhodnotit přínosy a dopady intervencí
4. Realizované projekty pouze přispívají k plnění potřeb cílových skupin. K naplnění potřeb chybí dostatečné prostředky.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem – Zápis z jednání Výboru MAS svěřena pracovníkům kanceláře MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Podhostýnska realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 8 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Podhostýnska

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 10. 2018	30. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 10. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	1.6.2019	26.6.2019	
Evaluace v Oblasti B	1.6.2019	26.6.2019	

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1.6.2019	24.6.2019	
Jednání Focus Group			25.6.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	1.6.2019	25.6.2019	25.6.2019
Evaluace v Oblasti C	1.6.2019	15.6.2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.6.2019	15.6.2019	15.6.2019
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.6.2019	15.6.2019	15.6.2019
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	1.6.2019	15.6.2019	
Jednání Focus Group			25.6.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	1.6.2019	25.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			27.6.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			30.6.2019